

ИНФОРМАЦИОННАЯ ФУНКЦИЯ СУДЕБНОЙ ВЛАСТИ

Аннотация. Статья раскрывает содержание информационной функции судебной власти. Автор анализирует способы осуществления информационной функции и законодательство в этой сфере. Наибольшее внимание уделяется информационному взаимодействию между судебной властью и обществом.

Ключевые слова: судебная власть, функции, информация, общество.

Abstract. The article reveals the maintenance of the informative function of the judiciary. The author analyzes ways of realization the informative function of the judiciary and the legislation of this sphere. The most attention is paid to the informative interaction between the judiciary and the society.

Keywords: judiciary, functions, information, society.

Судебная власть сегодня не ограничивается только рассмотрением и разрешением дел, защитой и восстановлением нарушенных прав. Наряду с традиционно выделяемыми правоприменительной, интерпретационной, правозащитной и правоохранительной функциями судебная власть должна выполнять и еще одну – информационную.

Однако в юридической литературе ей пока не уделяется достаточно внимания по сравнению с другими функциями, не придается характер самостоятельности. И это несмотря на воздействие таких факторов, как беспрецедентно возросшая роль информации в обществе, модернизация судебной власти, изменение ее места в государственном механизме, тесное взаимодействие информационной деятельности судебной власти с реализацией таких принципов, как гласность, открытость, доступность судопроизводства. Ведь от доступности, количества информации и методов ее доведения зависит эффективность формирования общественного мнения, и в этом проявляется связь между информацией и демократическим обществом [1]. Сложившаяся ситуация не способствует повышению авторитета судебной власти. Но все же заметим, что современные взгляды на осуществление информационной деятельности судебной власти претерпевают трансформацию. Начало этому было положено еще в Конституции РФ, согласно ст. 29 которой каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом (право на информацию).

Естественно, что в первую очередь судебная власть возникает не как информатор, у государства и общества достаточно других каналов, посредством которых осуществляется информирование людей. Главные цели судебной власти состоят в другом – в обеспечении прав и свобод личности. Однако указанного ориентира нельзя достичь без целого комплекса мероприятий, которые, казалось бы, никак не были связаны непосредственно с судебной защитой и охраной прав и свобод.

Таким образом, изначально призванная защищать и охранять права, свободы, интересы лиц судебная власть одновременно начинает выполнять роль их информатора, т.е. выполняет информационные функции.

Представляется, что информационная деятельность судебной власти имеет двойственную природу. С одной стороны, она связана с обеспечитель-

ным характером реализации иных функций судебной власти. Вместе с тем в современных условиях развития страны, связанных с построением информационного общества, реформой судебной системы, она приобретает характер самостоятельной функции.

Следует отличать информационную функцию судебной власти от аналогичной функции, осуществляемой другими ветвями власти. Различие следует проводить по субъектам и виду информации. Безусловно, информационная функция судебной власти осуществляется судами, судьями, работниками аппаратов судов, органами судейского сообщества, органами, осуществляющими организационное и материально-техническое обеспечение судебной системы. Кроме того, судебная власть распространяет не любую информацию, а информацию, обладающую, прежде всего, характером правовой информации. Правовая информация представляет собой вид властной информации, предполагающей обычно активное поведение граждан, приводящей к достижению положительного результата, удовлетворению интересов участников общественных отношений, посредством которой выражается и формируется определенное мировоззрение [2].

Информирование общества судебной властью может осуществляться разными способами и по нескольким направлениям. Направления информационной функции судебной власти:

1) обеспечение доступа к информации о деятельности судебной власти (пассивное информирование). Способы такого информирования являются: обеспечение доступа к информации о судебной деятельности в зданиях судов, доступ к ней через Интернет путем создания судебных сайтов и т.д.;

2) обеспечение распространения информации о деятельности судебной власти (активное информирование), осуществляемое следующими способами: взаимодействие со средствами массовой информации (далее – СМИ), создание собственных печатных изданий, создание пресс-служб судов и судебных департаментов, обеспечивающих донесение судебной информации до граждан, интерактивное общение между гражданами и судами и т.д. Данные способы предполагают информационное взаимодействие с заинтересованными лицами и СМИ.

Термин «пассивное информирование» не следует понимать слишком узко. Для обеспечения доступа к информации о своей деятельности судебной власти необходимо осуществить ряд действий: создать сайт, заполнить его судебной информацией, установить терминал в здании суда, разместить информационные щиты о режиме работы и т.д. Но какого-либо активного взаимодействия с обществом, выполнения действий, требующих от судебных органов отлаживания механизма связи, коммуникации с физическими (юридическими) лицами, СМИ, при пассивном информировании не требуется.

Наряду с Конституцией РФ были разработаны и другие нормативные акты, обеспечивающие доступ граждан к судебной информации.

Так, Постановлением Правительства РФ от 21 сентября 2006 г. № 583 утверждена Федеральная целевая программа «Развитие судебной системы России» на 2007–2011 гг. [3]. Основными задачами Программы среди прочих обозначены: обеспечение открытости, доступности и прозрачности правосудия; повышение доверия к правосудию, создание необходимых условий для осуществления правосудия. Постановка указанных задач была вызвана тем, что во многих судах граждане испытывают затруднения в получении элемен-

тарной информации о состоянии рассмотрения их дел, о порядке приема заявлений и других необходимых им сведений, а также испытывают сложности в связи с невозможностью попасть на прием к судье для подачи заявления.

В этой связи Программа предусматривает принятие следующих мер: формирование информационных ресурсов правовой базы и банков данных судебных решений и судебной практики арбитражных судов и судов общей юрисдикции; обеспечение открытого доступа к правовой базе и указанным банкам данных при условии соблюдения необходимого баланса между потребностью граждан, общества и государства в свободном обмене информацией и необходимыми ограничениями на распространение информации; учет общественного мнения в работе судов на основе регулярного общественного мониторинга качества работы судов.

Дальнейшим шагом в этом направлении стало принятие Федерального закона от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» [4], действие которого распространяется на отношения, связанные с обеспечением доступа пользователей информацией к информации о деятельности судов (ст. 2).

В ст. 6 определены и способы обеспечения информации о деятельности судов: 1) присутствие граждан (физических лиц), в том числе представителей организаций (юридических лиц), общественных объединений, органов государственной власти и органов местного самоуправления, в открытом судебном заседании; 2) обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации; 3) размещение информации о деятельности судов в информационно-телекоммуникационной сети Интернет; 4) размещение информации о деятельности судов в занимаемых судами, судебным департаментом, органами судебного департамента, органами судебного сообщества помещениях; 5) ознакомление пользователей информацией с информацией о деятельности судов, находящейся в архивных фондах; 6) предоставление пользователям информацией по их запросу информации о деятельности судов.

Как мы можем заметить, указанный закон предусматривает как способы пассивного информирования, так и способы активного информирования граждан. При этом все эти способы именуются способами *доступа* к информации. Однако, на наш взгляд, фраза «обеспечение доступа» может быть использована только для способов пассивного информирования, поскольку не предполагает активного (интерактивного) поведения субъектов, их взаимодействия при получении информации. Даже в законодательстве термин «доступ» определяется лишь как возможность получения информации и ее использования (Федеральный закон от 27 июля 2006 г. № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» [5]). Однако Федеральным законом от 22 декабря 2008 г. № 262-ФЗ предусмотрена активная деятельность судебной власти в донесении судебной информации, интерактив (обнародование (опубликование) информации о деятельности судов в средствах массовой информации; предоставление пользователям информацией по их запросу информации о деятельности судов). Поэтому, на наш взгляд, Федеральный закон «Об обеспечении *доступа* к информации о деятельности судов в Российской Федерации» логичнее было бы назвать «Об обеспечении *доступа* к информации о деятельности судов и *распространения* информации о деятельности судов в Российской Федерации».

Однако судебная власть не может ограничиться только пассивным информированием. О необходимости активного информирования заговорили уже в конце XX в. В результате 2 апреля 1999 г. Советом судей РФ было принято Постановление № 7 «О мерах по информационному обеспечению деятельности судов и органов судейского сообщества», а затем 16 ноября 2001 г. Советом судей РФ было принято Постановление № 60 «О концепции информационной политики судебной системы» [6]. Названные документы указали, что информационное обеспечение является важным видом организационного обеспечения деятельности судов общей юрисдикции и органов судейского сообщества. При этом под информационным обеспечением судебной системы понимается *распространение* в средствах массовой информации сведений о деятельности судов, органов судейского сообщества и системы судебного департамента, официальных и иных материалов названных органов силами подразделений судебных органов, уполномоченных на ведение работы в информационной сфере (далее – пресс-службы).

Главными задачами информационного обеспечения были названы: распространение идей правосудия, повышение авторитета судебной власти и престижа профессии судьи, создание благоприятного общественного мнения по отношению к деятельности федеральной судебной системы. В связи с тем, что важнейшими интересами судебной системы в информационной сфере является объективное освещение деятельности судов в СМИ, возможность представителей судейского сообщества через СМИ свободно доводить до широкой общественности свое мнение и взгляды по актуальным вопросам развития судебной реформы и иным проблемам, затрагивающим законные интересы граждан, судам и судебным департаментам было рекомендовано развернуть работу по постоянному мониторингу прессы, подготовке и распространению в средствах массовой информации сообщений и сведений о деятельности судов и органов судейского сообщества, противопоставляя некавалифицированным и предвзятым оценкам их работы объективные данные и соответствующие разъяснения. Кроме того, в целях более предметного сотрудничества судов и прессы было рекомендовано проведение конференций (семинаров) с участием руководителей судов, органов судебного департамента, работников их пресс-служб с представителями СМИ по актуальным вопросам деятельности и освещения работы судов; организация творческих конкурсов среди средств массовой информации на лучшее освещение деятельности судов, учреждение премий судебных органов для журналистов, профессионально и юридически грамотно отражающих работу судебной системы и ход судебной реформы; создание собственных информационных ресурсов и средств массовой информации судебной системы.

Все указанные рекомендации были осуществлены в Пензенской области. Пресс-службы судов в Пензенской области подготавливают и рассылают информационные сообщения, пресс-релизы, справочно-информационные материалы о деятельности судов, управления, о судебных процессах, на основе которых готовятся публикации и репортажи в СМИ. В Пензенском областном суде проводятся пресс-конференции с руководством областного суда [7, 8]. На наиболее важные и имеющие общественный резонанс судебные процессы приглашаются журналисты как местных телеканалов и печатных изданий, так и центральных. С назначением в судах области ответственных работников за

взаимодействие со СМИ в районных газетах значительно увеличилось количество публикаций, направленных на повышение авторитета судебной власти. Ежегодно судейское сообщество Пензенской области отмечает работу представителей СМИ, пишущих на судебную тематику. Журналистов поздравляют и награждают благодарственными письмами за их помощь в развитии открытости и гласности системы правосудия [8]. С сентября 2007 г. издается сборник «Власть Судебная в Пензенской области», выходящий четыре раза в год. На его страницах печатаются актуальные материалы о судебной организационной и процессуальной, кадровой деятельности со ссылками на законодательство, о рассмотрении и разрешении судебных дел разных категорий, освещаются новости, касающиеся изменений законодательства, статистические данные, обобщения судебной практики, публикуются научные труды судей [9], работников аппарата судов [10], авторов, занимающихся научной работой, преподаванием [11]. Однако, на наш взгляд, недостатком этого хорошего начинания является то, что проблему плохой информированности граждан о работе судов указанный сборник не решает, поскольку распространяется только по районным (городским) судам Пензенской области, поступает в Пензенский областной суд, Арбитражный суд Пензенской области и в представительства федеральных структур по Пензенской области. Однако, с нашей точки зрения, жителям региона было бы небезынтересно ознакомиться с содержанием сборника «Власть Судебная в Пензенской области». Поэтому необходимо распространять указанное издание не только по названным государственным органам, но и через подписку. В направлении интерактивного взаимодействия судов и граждан в Пензенской области были разработаны сайты судов Пензенского области, в которых предусмотрен раздел «Обращение граждан».

Масштабное нововведение, о котором нельзя умолчать при освещении информационной функции, затронуло работу арбитражных судов России. Федеральным законом от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» предусмотрена возможность подачи искового заявления, отзыва, апелляционных, кассационных жалоб и многих других важных процессуальных документов посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте Арбитражного суда в сети Интернет. На наш взгляд, указанное изменение делает правосудие доступнее, позволяет поднять работу судов на новый уровень, ориентирует и суды общей юрисдикции на принятие соответствующих изменений. Хотя, конечно, учитывая большую загруженность судов общей юрисдикции, подобные изменения вряд ли будут осуществлены в ближайшее время.

Анализируя ту законодательную работу, которая была проведена в последние годы для преодоления «закрытости» судов, следует констатировать формирование информационных правоотношений в указной сфере, представляющих собой урегулированные нормами права общественные отношения, возникающие по поводу информации либо юридически значимых результатов действий (бездействия) в отношении ее (передача, получение, преобразование, предоставление, неразглашение и др.) [12].

Информатизация судебной власти, появление новых технологических возможностей информационного взаимодействия с гражданами оказывают непосредственное влияние на развитие конституционно закрепленного права

граждан на информацию, не ограничивая его только доступом к ней. Поэтому, на наш взгляд, именно осуществление активного информирования должно стать основным содержанием информационной функции судебной власти. Представляется, что если бы судебная власть в настоящее время ограничилась только пассивным информированием, то ее информационная деятельность не сформировалась бы как самостоятельная, целостная функция.

Важность реализации этой задачи определяется необходимостью выработки эффективных механизмов доведения до общества сведений о деятельности судов, а также свободного выражения взглядов, мнений представителей судебной власти как по вопросам деятельности судов, так и по иным проблемам, связанным с обеспечением независимости и самостоятельности правосудия, и их открытого обсуждения с институтами гражданского общества.

Перспективы информационного развития России в последнее время постепенно трансформируют характер информационных отношений судебной власти и граждан. За счет внедрения интернет-технологий во всех судах страны появляется возможность информационного взаимодействия и электронной интеграции. Поскольку органы судебной власти являются главными источниками информации о судебной деятельности для общества, то судебная власть обязана занять активную позицию в реализации информационной функции, в развитии традиции публичного информирования и создания условий для информационного взаимодействия с гражданами, в том числе посредством СМИ и Интернета, возможности которого на сегодняшний момент еще не исчерпаны.

Таким образом, информационная функция судебной власти представляет собой направление деятельности судебной власти, заключающееся в информировании граждан о деятельности судебной власти путем обеспечения доступа к информации о собственной функциональной деятельности (пассивное информирование), а также путем информационного взаимодействия между судебной властью и обществом (активное информирование).

Список литературы

1. **Устинович, Е. С.** Информационная деятельность как функция федеральных органов исполнительной власти Российской Федерации / Е. С. Устинович // Российская юстиция. – 2010. – № 4. – С. 9.
2. **Радько, Т. Н.** Теория государства и права : учебник для вузов / Т. Н. Радько. – М. : Академический Проект, 2005. – С. 761.
3. Российская газета. – 2006. – 1 ноября.
4. Российская газета. – 2008. – 26 декабря.
5. Российская газета. – 2006. – 29 июля.
6. Российская юстиция. – 2002. – № 4 (СПС «КонсультантПлюс»).
7. Власть Судебная в Пензенской области. – 2008. – № 4. – С. 45.
8. Власть Судебная в Пензенской области. – 2009. – № 7. – С. 52.
9. Власть Судебная в Пензенской области. – 2008. – № 5. – С. 14.
10. Власть Судебная в Пензенской области. – 2009. – № 9. – С. 52.
11. **Матюшенко, А. Ф.** Оперативность правосудия как важнейший элемент, характеризующий справедливость / А. Ф. Матюшенко // Власть Судебная в Пензенской области. – 2008. – № 5. – С. 32.
12. **Недопекина, Т. Б.** Некоторые теоретико-прикладные проблемы отграничения преступного легкомыслия и самонадеянности от косвенного умысла и преступной небрежности / Т. Б. Недопекина // Власть Судебная в Пензенской области. – 2009. – № 9. – С. 46.

13. **Синцов, Г. В.** Становление и развитие правосудия в отношении несовершеннолетних / Г. В. Синцов // Власть Судебная в Пензенской области. – 2008. – № 5. – С. 42.
14. **Ершов, В. В.** Концепция непрерывной информационной подготовки юриста / В. В. Ершов, Д. А. Ловцов // Информационное право. – 2007. – № 3 (СПС «КонсультантПлюс»).
-

Герасимова Анна Анатольевна

аспирант, Пензенский
государственный университет;
помощник судьи Пензенского
областного суда

E-mail: annadai@rambler.ru

Gerasimova Anna Anatolyevna

Postgraduate student,
Penza State University,
judge assistant at Penza regional court

УДК 340

Герасимова, А. А.

Информационная функция судебной власти / А. А. Герасимова // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2010. – № 3 (15). – С. 11–17.